BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1006-8/21
Mostar, 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BH Telecom d.d. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja LOT 1 i LOT 2 u predmetu javne nabave – *Nabavke usluga stalnog pristupa internetu i backup konekcije za pristup internetu* ugovornog tijela Federalnog zavoda za statistiku, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 20.05.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuditelja BH Telecom d.d. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja LOT 1 i LOT 2 u predmetu javne nabave – *Nabavke usluga stalnog pristupa internetu i backup konekcije za pristup internetu* ugovornog tijela Federalnog zavoda za statistiku se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Federalni zavod za statistiku (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak javne nabave *Nabavke usluga stalnog pristupa internetu i backup konekcije za pristup internetu* za koju je Obavještenje o nabavci 419-7-2-23-3-2/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 09. 03. 2021. godine. Ponuditelj BH Telecom d.d. Sarajevo je izjavio žalbu od 02. 04. 2021. godine ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja LOT 1 i LOT 2. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.04.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.04.2021. godine.

Ponuditelj BH Telecom d.d. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje „žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 i LOT 2 u predmetu nabavke usluga stalnog pristupa internetu i backup konekcije internetu, broj 01-11-3-233-4/21 za LOT1 te broj 01-11-3-233-7/21 za LOT2 oba od dana 26.3.2021. godine a koju je žalitelj zaprimio 29.3.2021. godine

zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu usvoji, poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cjelosti, a predmetni postupak javne nabavke vrati na ponovno odlučivanje ugovornom organu sa uputom o ispravnom postupanju a u svakom slučaju da ugovorni organ obaveže da podnosiocu žalbe shodno članu 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama i članu 105. Zakona o upravnom postupku BiH nadoknadi troškove postupka.

Ugovorni organ oglasio je putem konkurentskog zahtjeva, dana 9.3.2021. godine Obavještenje broj 419-7-2-23-3-2/21 „Nabavka usluga stalnog pristupa internetu i backup konekcije internets i po tom osnovu procijenio vrijednost nabavke za LOT1: 10.000,00 KM te za LOT2: 4.500,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost. Ponuda žalioca je ocijenjena kao prihvatljiva u skladu sa uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije, te u skladu sa utvrđenim kriterijima nakon provedene e-aukcije rangirana na treće mjesto po oba LOT-a.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-233-4/21 od dana 26.03.2021. godine ugovor LOT 1 - Usluga stalnog pristupa internetu dodijeljen je ponuđaču „Telemach" d.o.o. (u daljem tekstu izabrani ponuđač LOT 1), dok je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-233-7/21 od dana 26.03.2021. godine ugovor LOT 2 - Stalni pristup internetu (Back UP link) dodjeljen ponuđaču „Logosoft" d.o.o. (u daljem tekstu izabrani ponuđač LOT 2).

Po zaprimljenoj Odluci o dodjeli ugovora podnosilac žalbe je u službenim prostorijama ugovornog organa dana 1.4.2021. godine izvršio uvid u ponude izabranih ponuđača te u ostavljenom zakonskom roku ugovornom organu ulaže žalbu iz razloga koji slijede:

Izabrani ponuđači nisu sačinili obrazac za cijenu ponude u skladu sa članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je predviđeno da se „cijena ponuda piše brojevima i slovima", a kako izabrani ponuđači nisu upisali cijenu slovima. Iz navedenog razloga je ugovorni organ ponude izabranih ponuđača trebao odbaciti kao neprihvatljive.

Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju izabranog ponuđača LOT 1 - Stalni pristup internetu u Aneksu 2, kao i ponudu izabranog ponuđača LOT 2 - Stalni pristup internetu (Back UP link) propušteno je cijenu slovima upisati a što je u suprotnosti sa citiranim članom 14. stav (2) Uputstva i zahtjevu tenderske dokumentacije iz tačke 21. u kojem je zahtjevano da se cijena upiše brojevima i slovima. Žalitelj skreće pažnju da je tačkom 20. tenderske dokumentacije predviđeno: „u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena", a što u konkretnom slučaju nije urađeno.

U prilog ovome govore naprijed opisane i dokazane povrede, odnosno nepravilan i nezakonit način postupanja ugovornog organa kao posljedica propusta da postupak podvede pod odredbe zakonskog i podzakonskih akata koje uređuju sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini. Ovo tim prije što je Ured za razmatranje žalbi u odnosu na slične predmete nabavki ugovornih organa do sada dosljedno primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama a koje upućuju na sačinjavanje ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. (Rješenje ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07- 1-2527-9/20 od dana 22.10.2020. godine)

Dodatno, žalitelj skreće pažnju na činjenicu da su obje izabrane ponude napisane nečitko te je teško razaznati napisano a što znatno otežava uvid u iste.

Iz svih navedenih razloga žalitelj smatra da predmetni postupak javne nabavke nije proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te ugovornom organu predlaže da iste ispravi, ponude izabranih ponuđača ocijeni kao neprihvatljive, a ugovor dodijeli žalitelju. Ukoliko ugovorni organ ne udovolji predloženom i žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi poništi osporavanu Odluku i predmet vrati na ponovno postupanje uz upute o ispravnom postupanju, a u svakom slučaju ugovorni organ obaveže da podnosiocu žalbe shodno članu 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama i članu 105. Zakona o upravnom postupku nadoknadi troškove postupka."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je „Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje po pristigloj žalbi, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane žalitelja, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a koje se odnose na uslovljene pretpostavke u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalilac navodi da izabrani ponuđači nisu sačinili obrazac za cijenu ponude u skladu sa članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je predviđeno da se „cijena ponuda piše brojevima i slovima", a kako izabrani ponuđači nisu upisali cijenu slovima, po navodima žalioca Ugovorni organ je ponude izabranih ponuđača trebao odbaciti kao neprihvatljive. U daljnjem tekstu žalbe žalilac navodi da su obe izabrane ponude napisane nečitko.

Ugovorni organ u potpunosti odbacuje navode žalioca da u postupku prihvatanja ponuda i izbora najpovoljnijeg ponuđača nije postupano u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uzimajući u obzir sve gore navedne činjenice te pravne osnove izložene od strane Ugovorni organ je izradio tendersku dokumentaciju, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i na isti nije dostavljena nijedna žalba u propisanom zakonskom roku. Tekstom tenderske dokumentacije je predviđen prilogu pod nazivom „Ankes 2", a kojim se predviđa izgled Obrazca za cijenu ponude. Imenovanim Obrascem nije ni predviđeno upisivanje cijene slovima, a na šta se žalilac poziva u svom tekstu žalbe. S tim u vezi, ni sam žalilac nije upisao slovima cijenu ponude, a na istom navodnom „propustu" temelji osnovanost svoje žalbe.

S druge strane, tačka 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda uopšte ne predviđa da isključivo Obrazac za cijenu ponude mora sadržavati cijenu upisanim slovima. Bitno je da tekst tenderske dokumentacije predviđa dio koji je ostavljen za upis cijene slovima. Ugovorni organ je ispoštovao navedenu odredbu, uzimajući u obzir da je prilogom VI tenderske dokumentacije priložen „Nacrt Ugovora", kojeg su ponuđači dužni ispuniti i upisati cijenu slovima.

Svi ponuđači koji su učestvovali u konkurentskom postupku „BH Telecom" d.d., „Logosoft" d.o.o. i „Telemach" d.o.o. su dostavili popunjene tražene priloge, a kako je traženo tekstom tenderske dokumentacije. S tim u vezi, Ugovorni organ je imao uvid u ponuđene cijene

izražene i brojevima i slovima.

Kada je riječ, o stavu žalioca da su obe prihvaćene ponude nečitko napisane, a što navodno izaziva teško razumijevanje i uvid u iste, bitno je napomenuti da su cijene izražene kroz „Obrazac za dostavljene ponude", „Obrazac za cijenu ponude" i kroz „Nacrt Ugovora". Ponuđači su takođe, odmah putem mail-a primili i Zapisnik o otvaranju ponude, te je zakazana i e -aukcije, koja takođe sadržava podatke o cijenama. S tim u vezi, jasno je da su cijene prikazane kroz pet različitih akata i da bi u slučaju pogrešnog unosa cijene ponude, određeni ponuđač već reagovao.

Žalilac se u tekstu svoje žalbe poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2527-9/20 od 22.10.2020. godine, tražeći da se na osnovu navedenog Rješenja ponište i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 i LOT 2 predmetne nabavke.

Uvidom u tekst spomenutog Rješenje jasno je da isto nema nikakvih dodirnih tačaka sa predmetom žalbe upućene od strane „BH Telecom"-a d.d. Naime, Rješenjem broj: JN2- 03-07-1-2527-9/20 od 22.10.2020. godine, Ured za razmatranje žalbi je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer izabrani ponuđač nije upisao valjan rok važenja ponude, a nije se ni potpisao na mjestu označenom za potpis ovlaštene osobe. Citirani prekršaji ne mogu se podvesti pod kontekst predmetne žalbe, uzimajući u obzir da su Obrazci za cijenu ponuda popunjeni po svim stavkama, te potpisani od strane ovlaštene osobe i opečaćeni.

Članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) su taksativno navedeni razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude. U skladu sa stavom (4) navedenog člana propisano je da Ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za ponudu ili sudjelovanje ako ponuditelj u svojoj ponudi ne navedi cijenu nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnome iznosu sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U predmetnom postupku, svi ponuđači su naveli ponuđenu cijenu u svojim dostavljenim ponudama, te nije ostvaren pravni uslov za odbacivanjem spomenutih ponuda.

Pregledom cijelokupnog člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), evidentno je da nijedan ponuđač nije prekršio stavke predmetnog člana. S tim u vezi, nisu ispunjeni pravni uslovi za odbacivanjem dostavljenih ponuda.

Uzimajući u obzir sve gore navedene činjenice te pravne osnove izložene od strane Ugovornog organa, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da se žalba žalitelja „BH Telecom" d.d. Sarajevo ne usvoji, jer je ista neosnovana."

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1006-4/21 od 13.04.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se žalitelj nije očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelji su aktom broj JN2-03-07-1-1006-5/21 od 13.04.2021. godine i aktom broj JN2-03-07-1-1006-6/21 od 13.04.2021. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se očituju o istoj. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se izabrani ponuditelji za LOT 1 i LOT 2 nisu očitovali po gore navedenim obavijestima ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće

pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj prvenstveno osporava ponude odabranih ponuditelja za LOT 1 – Telemach d.o.o. Ilidža i LOT 2 – Logosoft d.o.o. Sarajevo jer smatra da su u Aneksu 2 propustili upisati slovima cijenu, a što je po mišljenju žalitelja u suprotnosti sa člankom 14. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te zahtjevu iz točke 21. tenderske dokumentacije. Sukladno navedenom, ovo tijelo je izvršilo u tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 21 tenderske dokumentacije *Način određivanja cijene ponude* propisano između ostalog *Cijena ponude se piše brojevima i slovima*, dok je točkom 20 tenderske dokumentacije *Obrazac za cijenu ponude* propisano *Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.* Izvršen je, također, uvid u ponude odabranih ponuditelja, pa ovo tijelo utvrđuje da je za LOT 1 odabrani ponuditelj Telemach d.o.o. Ilidža dostavio ponudu gdje je u Aneksu 1 na stranici 5 ponude pod točkom 3 upisana cijena brojevima, a u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude – LOT 1 koji se nalazi na stranici 7 ponude upisana je cijena, također, brojevima. Daljnjim uvidom u predmetnu ponudu utvrđeno je da je na stranici 11 *Ugovora o pružanju usluga stalnog pristupa interneta* ponuditelj u članku 2. upisao cijenu brojevima i slovima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Logosoft d.o.o. Sarajevo za LOT 2 u Aneksu 1 na stranici 19 ponude pod točkom 3 upisana cijena brojevima, a u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude – LOT 2 koji se nalazi na stranici 20 ponude upisana je cijena, također, brojevima. Daljnjim uvidom u predmetnu ponudu utvrđeno je da je na stranici 34 *Ugovora o pružanju usluga BACKUP konekcija za pristup internetu* ponuditelj u članku 2. upisao cijenu brojevima i slovima.

Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) utvrđuje se model standardne tenderske dokumentacije, a koji uređuje sadržaj tenderske dokumentacije, način izrade, postupanje s tenderskom dokumentacijom i druga pitanja u svezi s tenderskom dokumentacijom, način određivanja minimalnih uvjeta za kvalifikaciju, sadržaj ponude, način izrade i postupanje s ponudama, postupak zaprimanja ponuda, postupak pregleda i ocjene ponuda i sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, sadržaj zapisnika o ocjeni zahtjeva za sudjelovanje u ograničenom postupku javne nabave, pregovaračkom postupku s objavom obavijesti, natjecateljskom dijalogu i pregovaračkom postupku bez objave obavijesti. Ugovorna tijela dužna su pripremati tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Naputkom.

Cijena ponude propisana je člankom 14. navedenog Naputka na način da "*(1) Ponuđač*

izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorno tijelo to izričito odredilo u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

(3) U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz članka 5. ovog naputka.

(4) Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrati će se da nije ponudio popust."

Sastavni dio navedenog Naputka u smislu članka 21. su Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) toč. a) do d) Zakona (Aneks 4.), Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) toč. a) do d) Zakona (Aneks 5.), Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. stavak (1) toč. c), d), e) i g) Zakona (Aneks 6), Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. stavak (1) toč. c), d) i f) Zakona (Aneks 7.), i Izjava o sukobu interesa iz članka 52. Zakona (Aneks 8).

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo zaključuje da je žalbeni navod žalitelja neosnovan jer članak 14. stavak (2) Naputka ne propisuje da cijena mora biti brojevima i slovima upisana u Obrascu za cijenu ponude. Osim navedenog, uvidom u Obrazac za cijenu ponude, koji kako je već gore navedeno čini sastavni dio navedenog Naputka, vidljivo je da u istom nije propisano upisivanje cijene slovima, kako to neosnovano tvrdi žalitelj.

Ugovorno tijelo je postupilo sukladno navedenom Naputku kada je u tenderskoj dokumentaciji propisalo Obrazac za cijenu ponude na način kako je to definirano odnosno propisano Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15). Osim toga, ugovorno tijelo je u točci 21. tenderske dokumentacije propisalo da se cijena ponude piše brojevima i slovima, a koja odredba tenderske dokumentacije je u skladu sa člankom 14. stavak (2) Naputka. Osnovano ugovorno tijelo ukazuje da navedena odredba ne propisuje obvezu pisanja cijene brojevima i slovima u Obrascu za cijenu ponude, ali ovo tijelo zaključuje, a što ne čini spornim niti ugovorno tijelo, da cijena ponude mora biti napisana i brojevima i slovima, pa kako su odabrani ponuditelji u svojim ponudama u nacrtima ugovora u članku 2. upisali cijenu brojevima i slovima (odabrani ponuditelj Telemach d.o.o. Ilidža za LOT 1 – na stranici 11; odabrani ponuditelj Logosoft d.o.o. Sarajevo za LOT 2 – na stranici 34) to su isti postupili u skladu sa točkom 21. tenderske dokumentacije i člankom 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), odnosno u postupku javne nabave odabrani ponuditelji su se pridržavali zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Neosnovano je pozivanje žalitelja na Rješenje ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2527-9/20 od 22. 10. 2020. godine jer je u navedenom postupku utvrđeno drugačije činjenično stanje u odnosu na konkretni predmet javne nabave. Naime, u tom postupku ponuda izabranog ponuđača nije sadržavala upisanu cijenu slovima niti u jednom dijelu ponude gdje je zahtijevano upisivanje cijene sukladno tenderskoj dokumentaciji i članku 14. stavak (2) Naputka, dok je u konkretnom postupku

javne nabave utvrđeno da su odabrani ponuditelji u svojim ponudama upisali cijenu brojevima i slovima na način kako je gore već ranije opisano.

U odnosu na drugi žalbeni navod, žalitelj sreće pažnju na činjenicu da su obje izabrane ponude napisane nečitko te je teško razaznati napisano a što dodatno otežava uvid u iste, je prema mišljenju ovog tijela paušalan i nije potkrijepljen dokazima u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je žalitelj u *postupku pravne zaštite dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati,* što u konkretnom slučaju Žalitelj nije učinio na način da je konkretno naveo koji su to dijelovi ponude navodno nečitki i teški za razaznavanje, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, da Ugovorno tijelo nije načinilo povredu Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, zbog čega se žalba odbija u cijelosti.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- BH Telecom d.d. Sarajevo
- Federalni zavod za statistiku
- Telemach d.o.o. Ilidža
- Logosoft d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a